



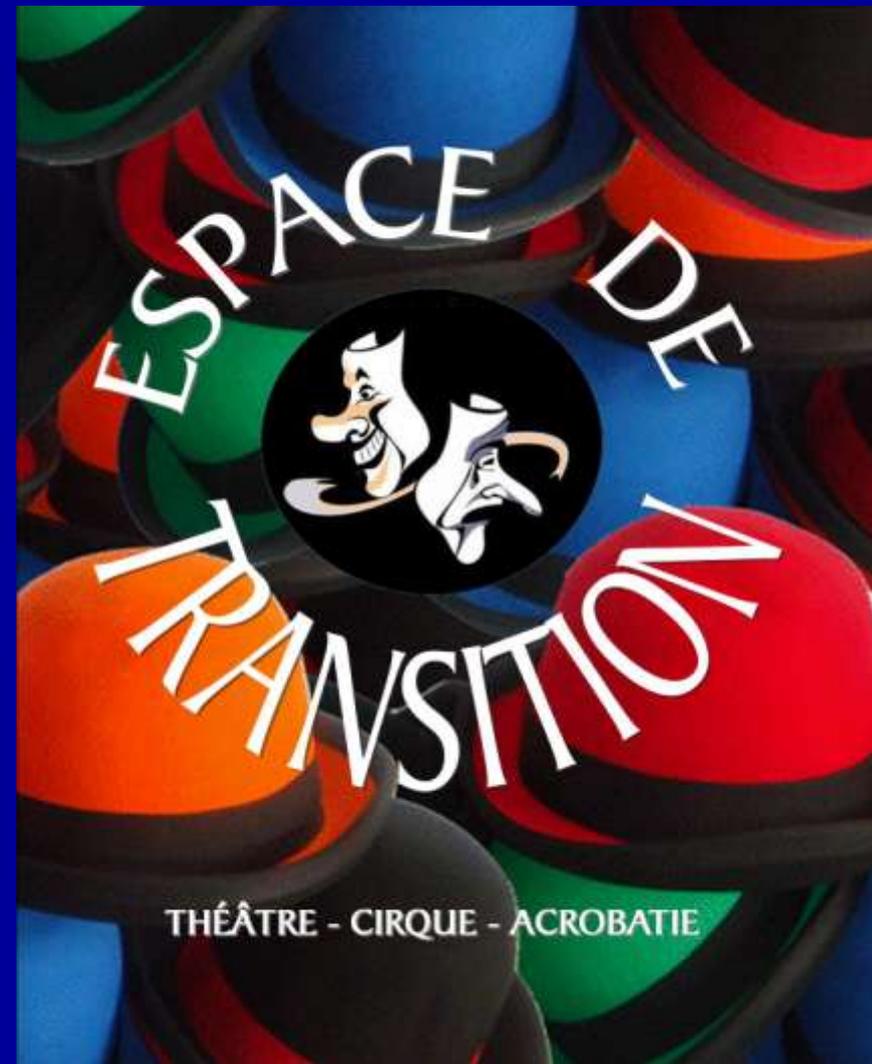
CHU Sainte-Justine
Le centre hospitalier
universitaire mère-enfant

Pour l'amour des enfants



Université 
de Montréal

Évaluation d'un programme novateur de soutien aux jeunes présentant un trouble psychiatrique stabilisé par les arts de la scène : *Espace de Transition*



Colloque interétablissements en psychiatrie et santé mentale
-Québec 2012

Kim Archambault^{1,2}, Patricia Garel^{1,2}, Isabelle Archambault¹, Sarah Dufour¹,
Sylvie Gauthier², & Andréanne Lemaire²

Plan de la présentation

- **Objectifs d'évaluation**
- **Aperçu de la méthode**
- **Résultats préliminaires sélectionnés**
 - **Évaluation de l'implantation**
 - **Évaluation des effets**
- **Conclusion**
- **Questions et commentaires**



Objectifs d'évaluation

Décrire l'implantation du programme



Évaluer les effets du programme



Explorer les mécanismes d'action du programme

Méthode

- Évaluation indépendante, mais collaborative
- Approche flexible et centrée sur l'utilisation des résultats (Patton, 2002)
- Méthodes mixtes
 - Collecte et analyse de données **quantitatives** et **qualitatives**



Sommaire de la méthode de recherche

| | Implantation | Effets |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Devis | Plan à mesures répétées <ul style="list-style-type: none"> •Collecte de données continue (6 à 24 temps de mesure) •Pré-programme (T1), Post-programme (T2), Suivi 3 mois (T3) | |
| Participants | <ul style="list-style-type: none"> • Participants au programme (N=24) • Cliniciens référents (N=11) | <ul style="list-style-type: none"> • Artistes instructeurs (N=2) • Psychoéducatrice (N=1) |
| Nature des données colligées  | <ul style="list-style-type: none"> •Caractéristiques des participants •Exposition au programme •Adhésion aux composantes essentielles du programme •Qualité de l'animation •Réponse des participants •Différentiation •Autres composantes et processus | <ul style="list-style-type: none"> •Affirmation de soi •Compétence, intérêt et acceptation sociales •Estime de soi •Acceptation des Dx et Tx psychiatriques •Perceptions à l'égard des problèmes de santé mentale mental •Autres effets non-anticipés |
| | Dane & Shneider (1998) | |

Sommaire de la méthode de recherche (suite)

| | Implantation | Effets |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Instruments et procédures | Questionnaires maison et validés <ul style="list-style-type: none">•Participants au programme•Psychoéducatrice Entrevues semi-structurées <ul style="list-style-type: none">•Participants au programme (individuelles et de groupe)•Cliniciens référents•Psychoéducatrice•Artistes instructeurs Observations directes <ul style="list-style-type: none">•Psychoéducatrice•Évaluatrice indépendante | Questionnaires validés <ul style="list-style-type: none">•Participants au programme•Cliniciens référents Entrevues semi-structurées <ul style="list-style-type: none">•Participants au programme•Cliniciens référents•Psychoéducatrice Observations directes <ul style="list-style-type: none">•Psychoéducatrice•Évaluatrice indépendante |
| Analyses  | Quantitatives <ul style="list-style-type: none">•Statistiques descriptives•Tests-t à échantillons dépendants•ANOVA à mesures répétées Qualitatives <ul style="list-style-type: none">•Analyses thématiques•Études de cas en profondeur | Triangulation-convergence <ul style="list-style-type: none">•Intégration des résultats lors de l'interprétation•Nuances/corroborations <p>(Creswell & Plano-Clark, 2007)</p> |



Évaluation de l'implantation

Exposition

Intégrité du programme

Qualité de l'animation

Réponse des participants

Caractéristiques des participants

Différentiation

Participants au programme

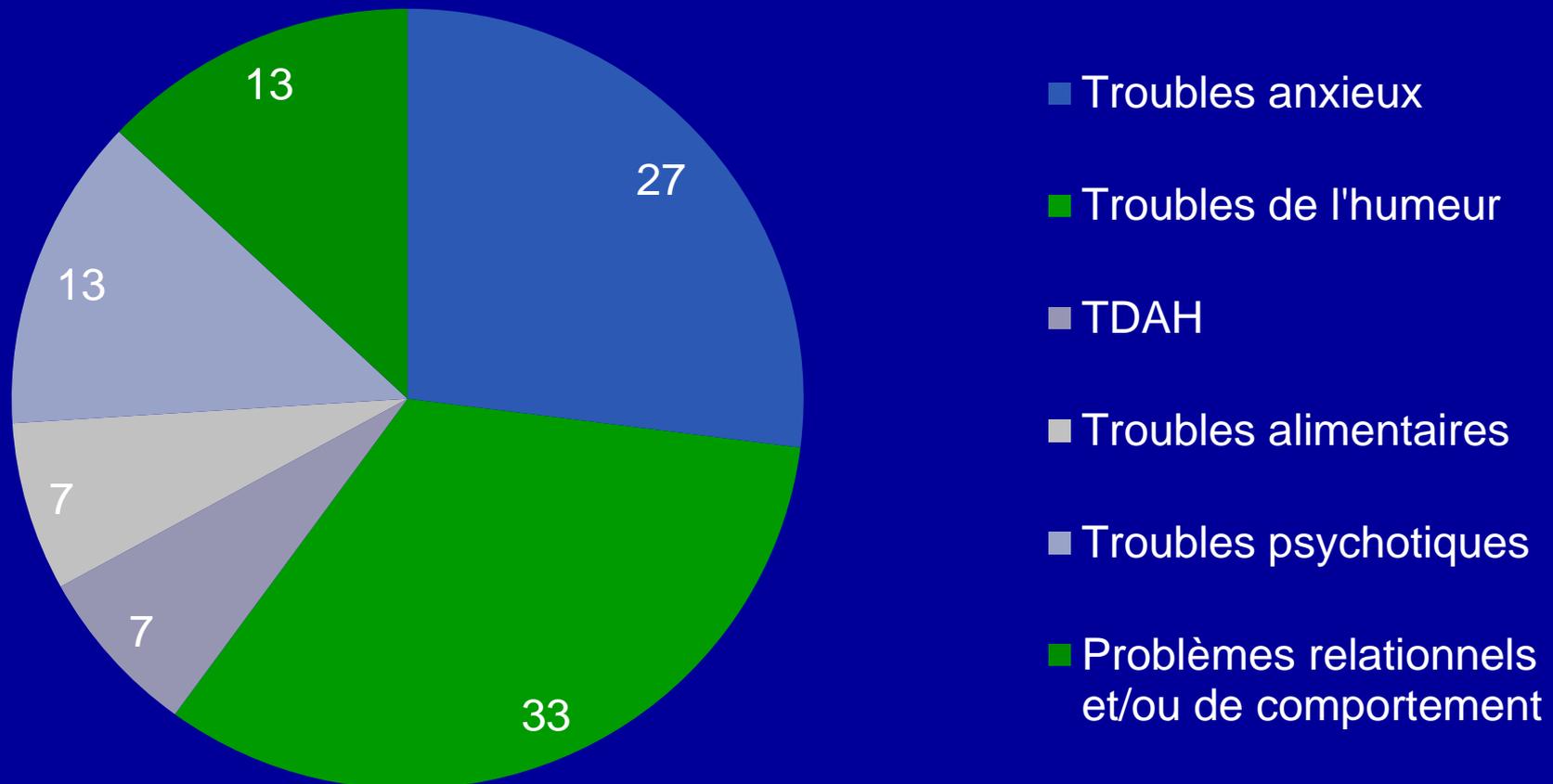
| | | Tous | Participants cibles |
|------------------|-----------------|----------------------------|------------------------------|
| Nombre | | 24 | 15 (62,5%) |
| Groupe | Automne | 9 (37,5%) | 4 (26,7%) |
| | Hiver | 15 (62,5%) | 11 (67,3%) |
| Genre | ♂ | 11 (45,8%) | 8 (53,3%) |
| | ♀ | 13 (54,2%) | 7 (46,7%) |
| Âge (13 à 23) | Moyenne (ET) | 18 ans 6 mois (3 a 4 m) | 16 ans 10 mois (2 a 10 m) |

44,4%

73,3%

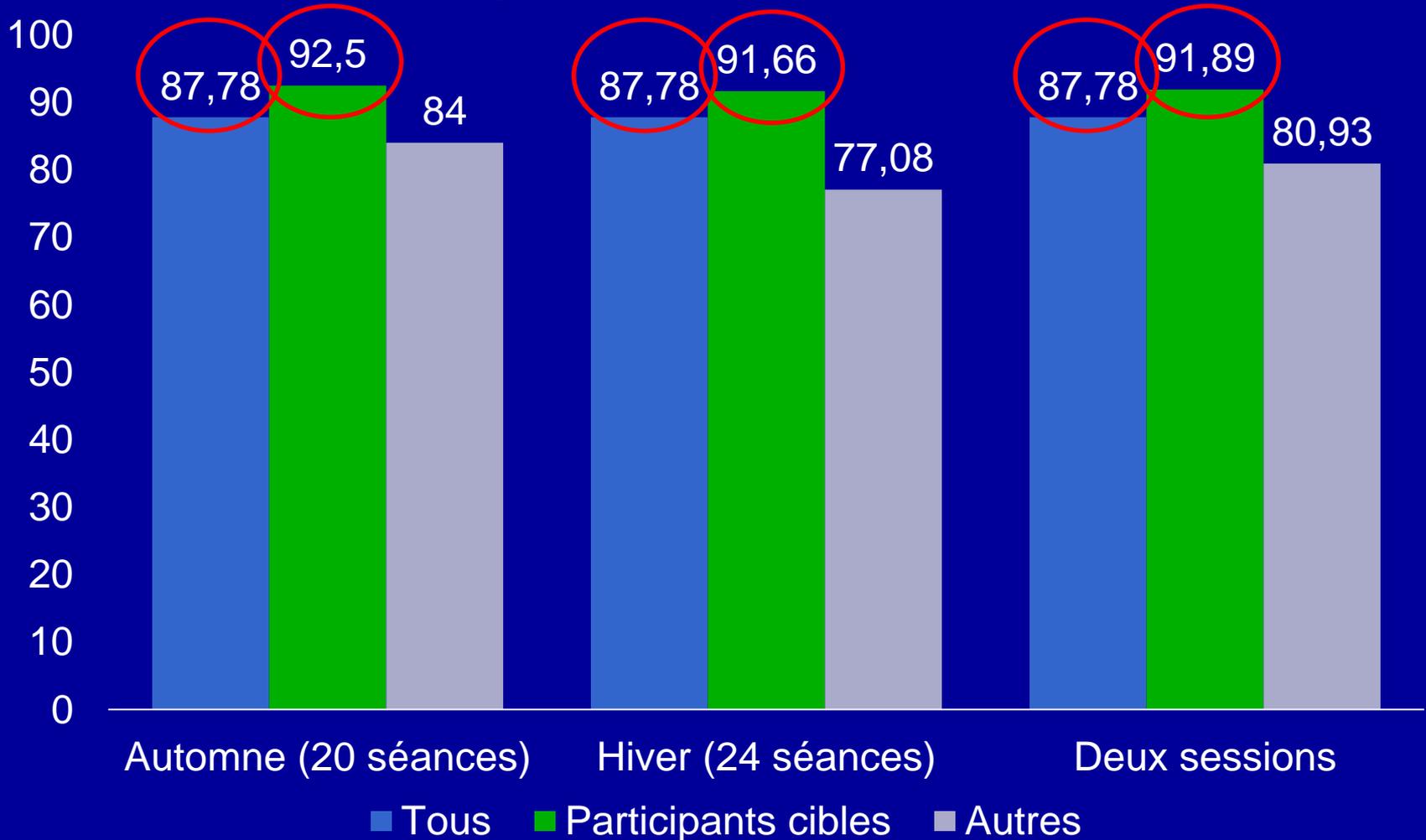
Caractéristiques des participants

Distribution des diagnostics psychiatriques principaux des participants cibles (%)



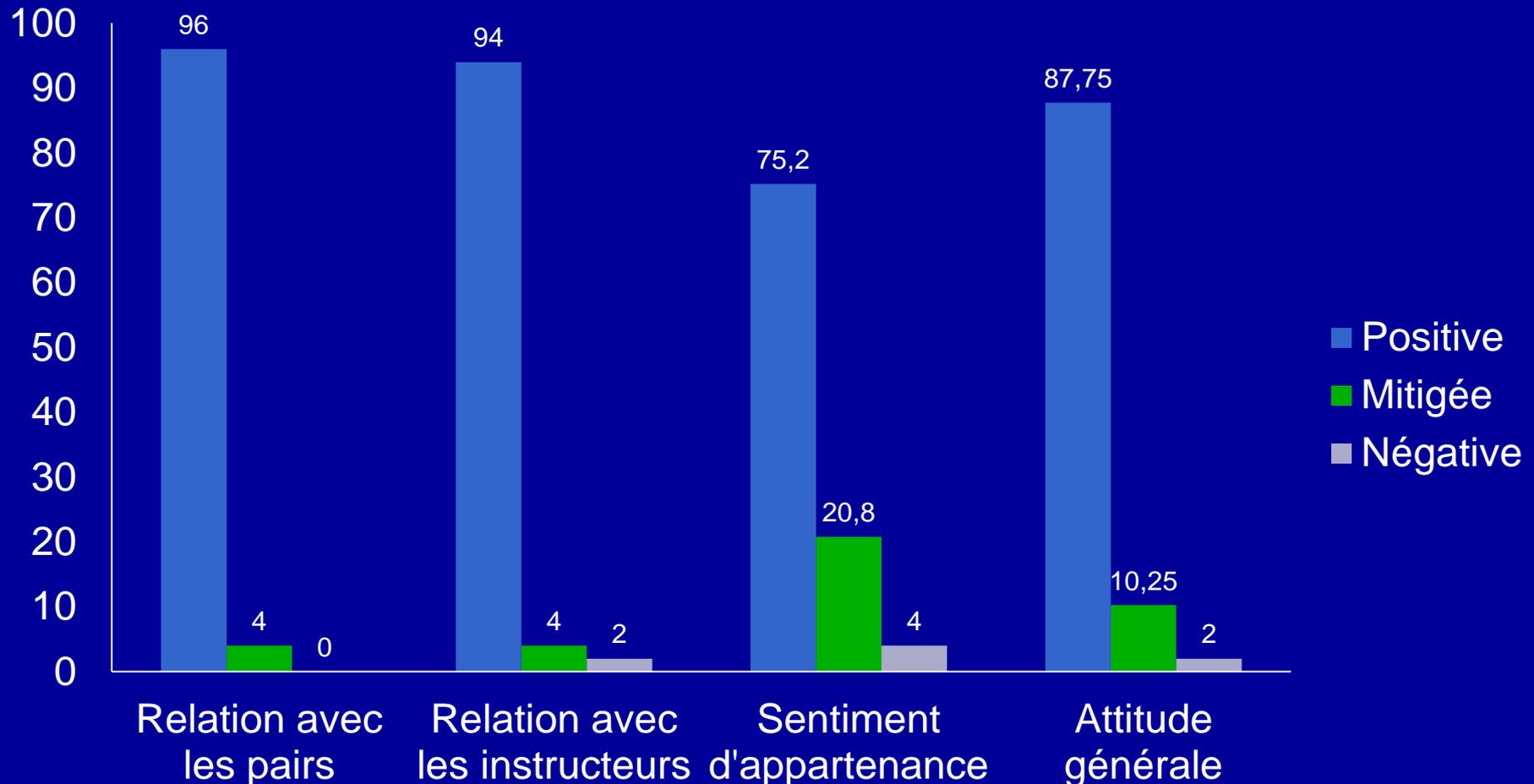
Exposition

Assiduité moyenne par session du programme et catégorie de participants (%)



Qualité de l'animation/ réponse des participants

Perception du programme par les participants (%)

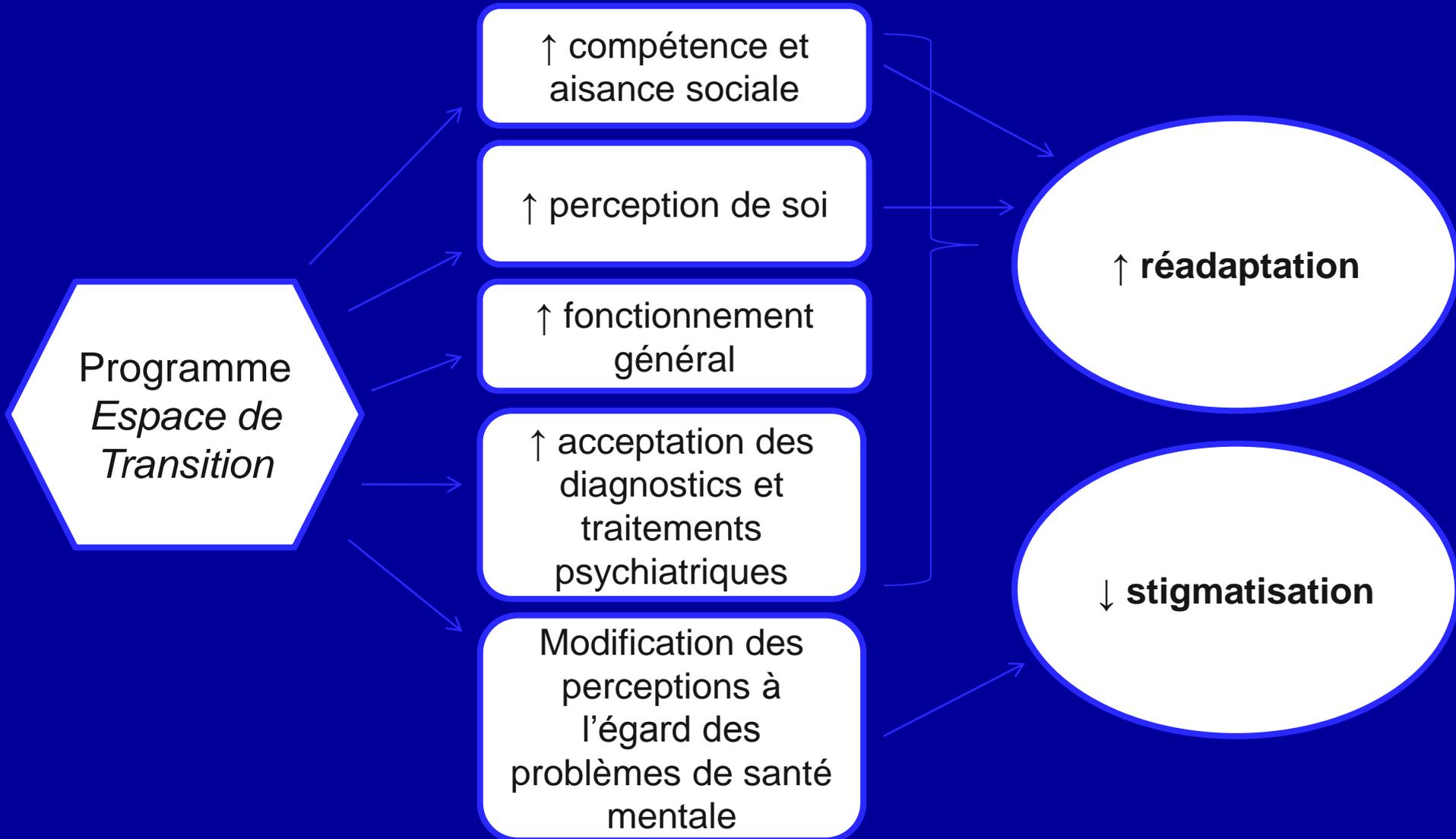




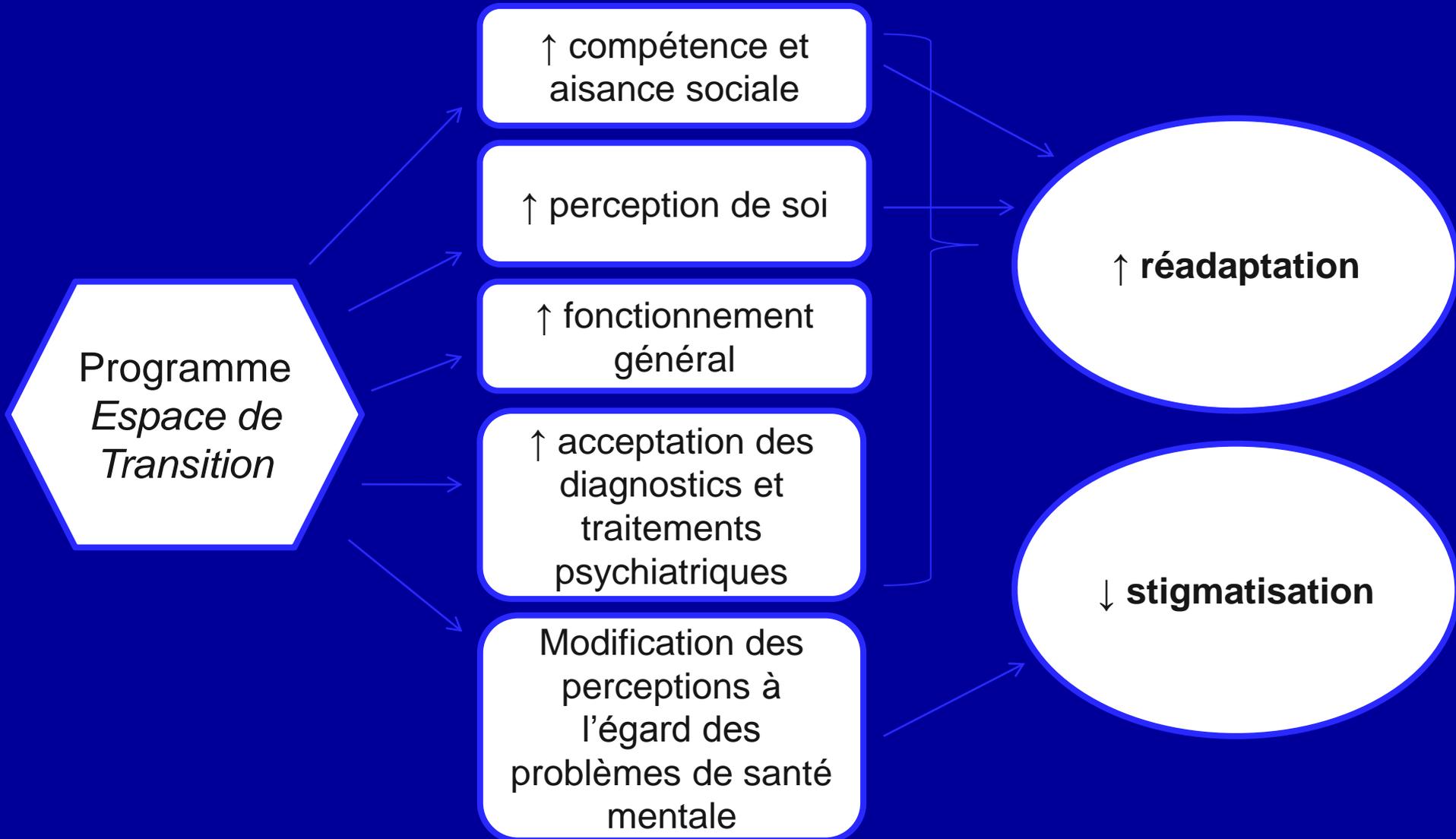
Évaluation des effets

- Quel est le degré d'atteinte des objectifs du programme?
- Quels sont les effets non anticipés du programme?

Modèle logique du programme



Modèle logique du programme



Modèle logique du programme

Programme
*Espace de
Transition*

↑ perception de soi

↑ réadaptation

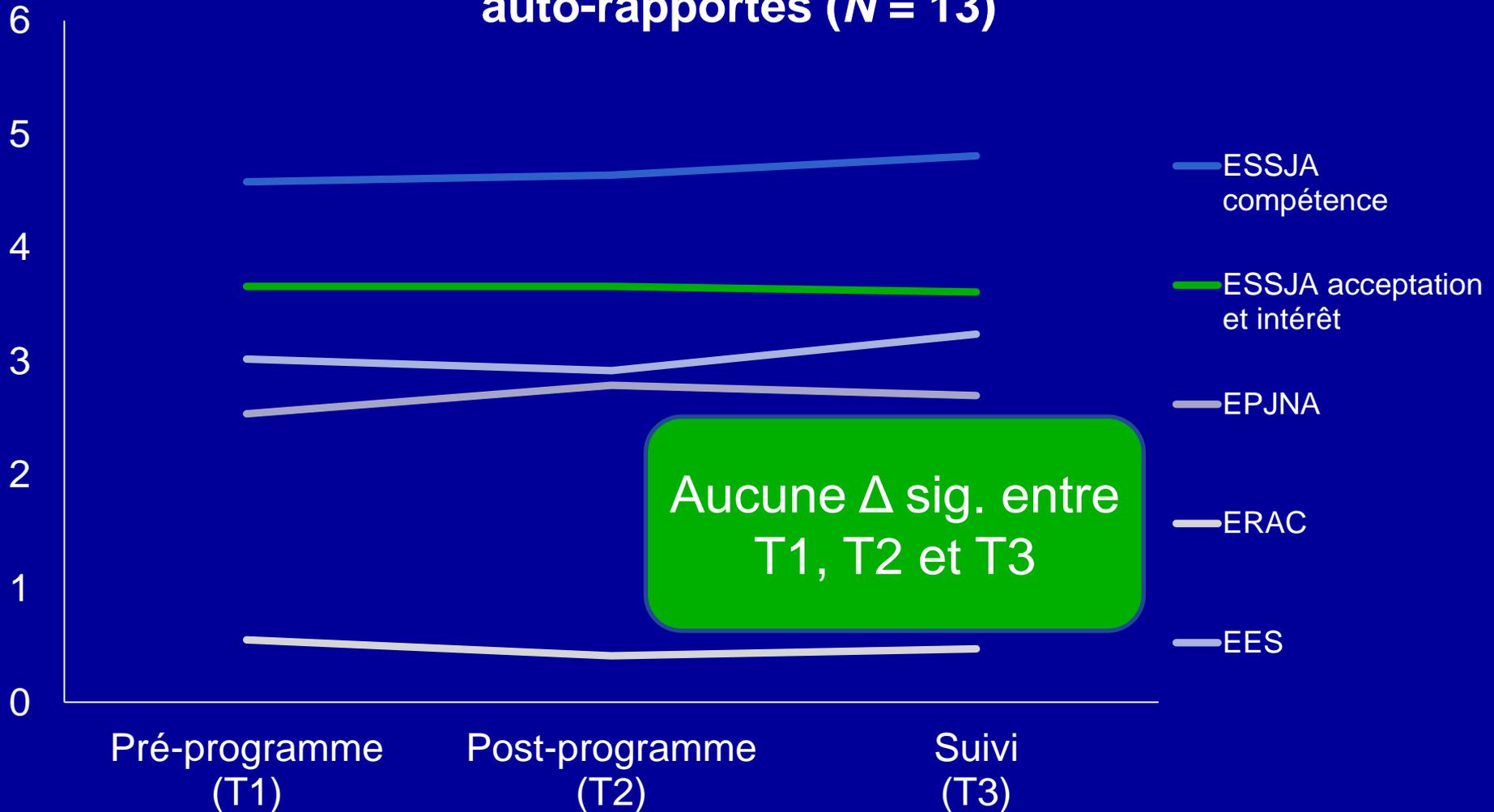
Questionnaires auto-rapportés

- **Évaluation Sociale de Soi** chez les Jeunes Adultes (Michaud & McDuff, 2006)
- **Échelle de Peur du Jugement Négatif d'Autrui**- version brève (Kéroack, Boisvert, & Prévost, 1987; Leary, 1983)
- **Échelle Rathus d'Assertion Comportementale** (Bouchard, Valiquette, & Nantel, 1975; Rathus, 1973)
- **Échelle d'Estime de Soi** (Rosenberg, 1965; Vallières & Vallerand, 1990)

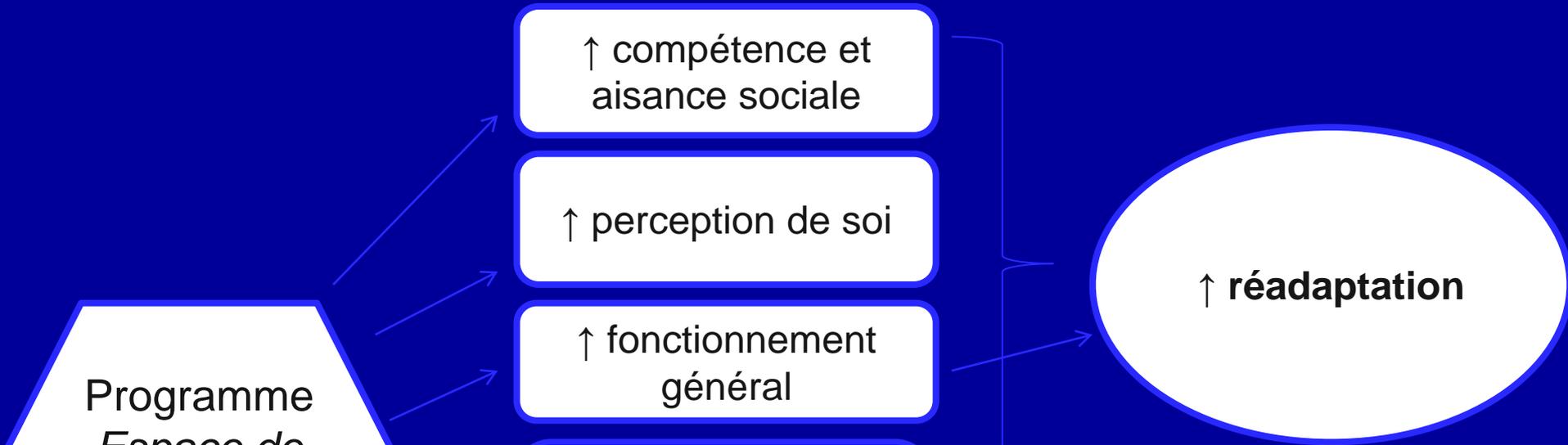
Entrevues semi-structurées

Questionnaires auto-rapportés

Résultats moyens aux questionnaires auto-rapportés (N = 13)



Modèle logique du programme



Programme
*Espace de
Transition*

↑ compétence et
aisance sociale

↑ perception de soi

↑ fonctionnement
général

↑ réadaptation

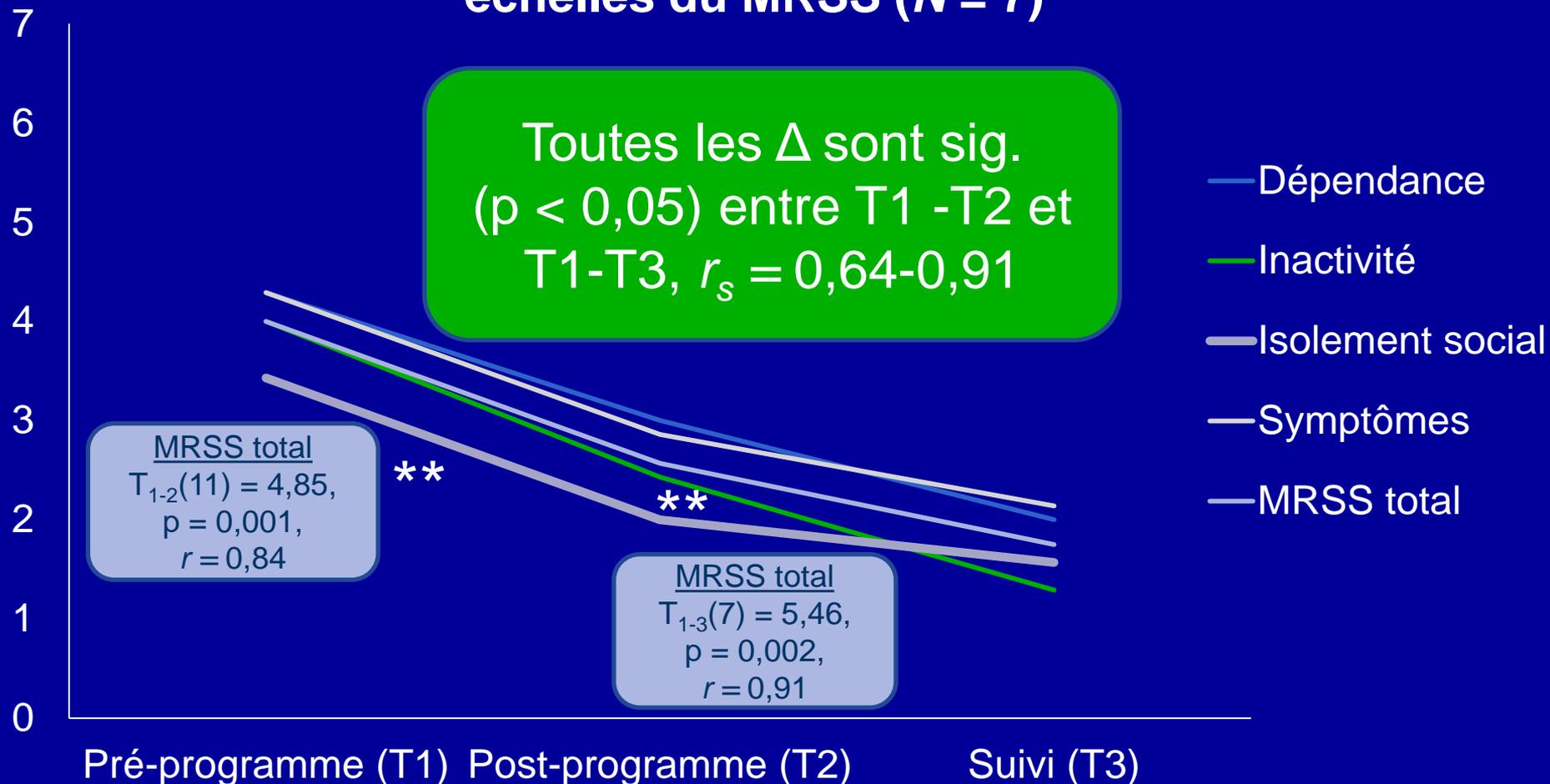
Échelles d'évaluation complétées par les cliniciens référents

- **Morningside Rehabilitation Status Scale** (Affleck & McGuire, 1984)
- **Échelle d'Évaluation Globale du Fonctionnement** (Axe V DSM-IV R) (American Psychiatric Association, 1994; Direction générale de la gestion de la santé, 2009)

Entrevues semi-structurées

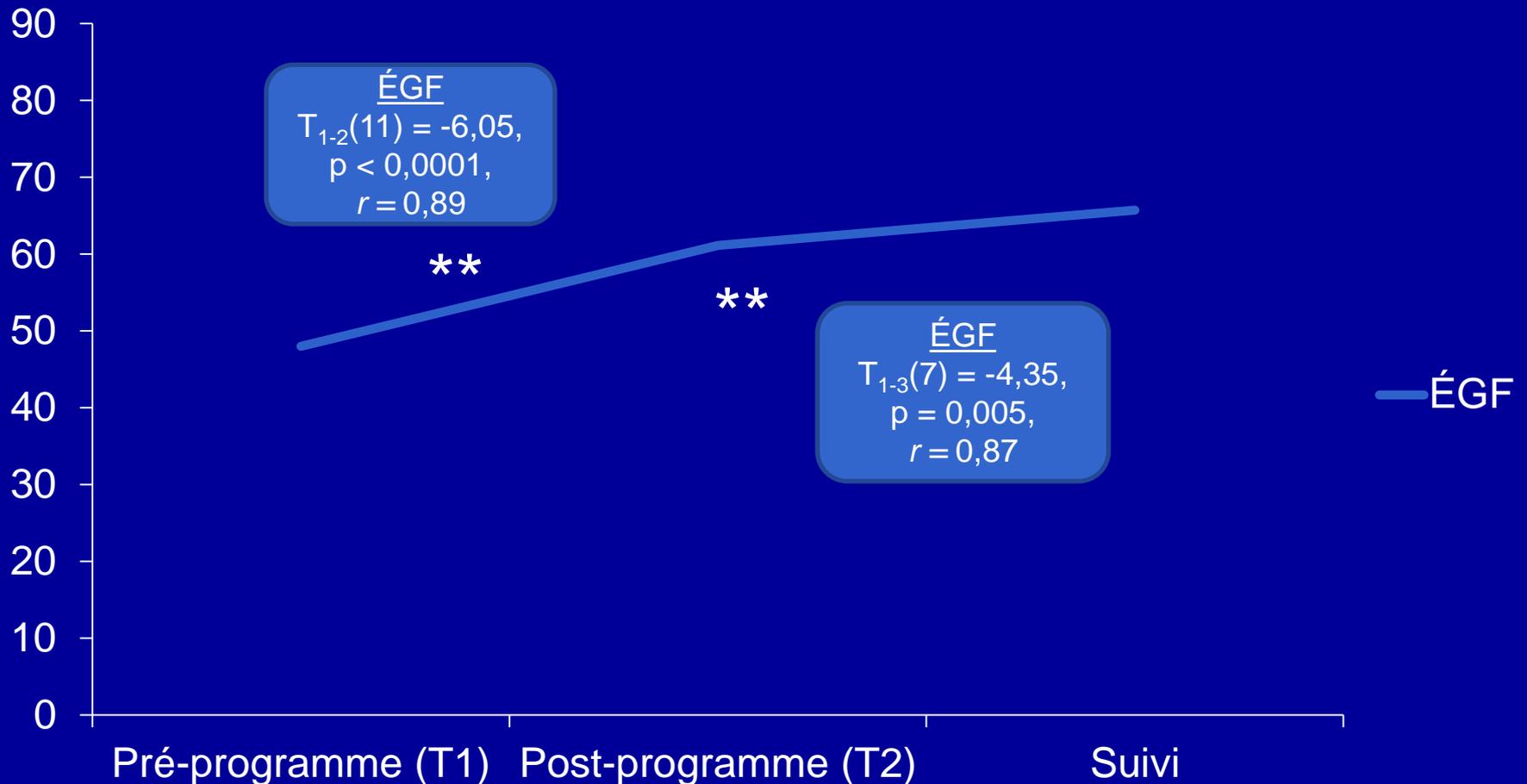
Échelles d'évaluation complétées par les cliniciens référents

Résultats moyens aux différentes
échelles du MRSS (N = 7)



Échelles d'évaluation complétées par les cliniciens référents

Résultats moyens à l'ÉGF (N = 7)



Résumé des résultats quantitatifs d'évaluation des effets

- **Aucun changement significatif**
 - Questionnaires de compétence sociale, confort relationnel et estime de soi auto-rapportés
- **Améliorations significatives**
 - Fonctionnement général (ÉGF/MRSS)
 - 4 dimensions du fonctionnement (MRSS)
 - Dépendance
 - Inactivité
 - Isolement social
 - Symptômes courants

Entrevues semi-structurées

| Catégories de réponses spontanées | Post | Suivi | Référents |
|------------------------------------------------------------------|------|-------|-----------|
| Amélioration de la perception de soi | 6 | 3 | 2 |
| Amélioration du fonctionnement social | 4 | 2 | 4 |
| Diminution de la crainte du jugement d'autrui/ gêne/ honte | 7 | 2 | - |
| Augmentation de la motivation/ mobilisation/ connaissance de soi | 1 | 2 | 1 |
| Rencontres sociales/ diminution de l'isolement | 3 | 2 | 3 |

Amélioration de la perception de soi

- Q: « As-tu l'impression que ta participation au programme t'a apporté quelque chose? » (post)
- R: « Moi j'dirais que oui. Parce que personnellement, mon estime de moi était pas super forte. Mais en faisant des activités comme ça, le spectacle et tout ça, ça m'a donné une confiance en moi parce que j'étais souvent située dans les pyramides en dessous. Donc si je lâchais, tout tombait et d'une certaine façon, ça me donnait de la confiance. Le monde comptait sur moi. »

Entrevues semi-structurées

| Catégories de réponses spontanées | Post | Suivi | Référents |
|------------------------------------------------------------------|------|-------|-----------|
| Amélioration de la perception de soi | 6 | 3 | 2 |
| Amélioration du fonctionnement social | 4 | 2 | 4 |
| Diminution de la crainte du jugement d'autrui/ gêne/ honte | 7 | 2 | - |
| Augmentation de la motivation/ mobilisation/ connaissance de soi | 1 | 2 | 1 |
| Rencontres sociales/ diminution de l'isolement | 3 | 2 | 3 |

Amélioration du fonctionnement social

- Q: «Est-ce que ta participation au programme t'a apporté quelque chose?» (post)
- R: «Oui, ça m'a apporté quelque chose. J'suis moins gêné. Pas moins gêné, mais plus ouvert qu'avant. Ça m'a rendu plus à l'aise. Si j'avais pas fait le programme, je ne serais pas aussi ouvert et comme j'irais pas vers le monde.»

Entrevues semi-structurées

| Catégories de réponses spontanées | Post | Suivi | Référents |
|-------------------------------------------------------------------|------|-------|-----------|
| Amélioration de la perception de soi | 6 | 3 | 2 |
| Amélioration du fonctionnement social | 4 | 2 | 4 |
| Diminution de la crainte du jugement d'autrui/ gêne/ honte | 7 | 2 | - |
| Augmentation de la motivation/ mobilisation/ connaissance de soi | 1 | 2 | 1 |
| Rencontres sociales/ diminution de l'isolement | 3 | 2 | 3 |

Diminution de la crainte du jugement d'autrui/ gêne/ honte

- Q: «Décris-moi ton expérience dans le programme.» (post)
- R: «Enrichissante, parce que quand je suis rentré là, j'avais aucune confiance en moi. Tout ce que je faisais, je me le répétais pour savoir si c'était correct; au moins une centaine de fois. Souvent j'faisais pas des choses au cas où j'me plante. En fin de compte, faire du spectacle et me «dégêner» devant du monde que je connais pas ça m'a permis de constater que y'a rien là. Même si je fais une gaffe ou que j'me plante, c'est pas plus grave que ça. C'est un peu la vie. C'est pour ça que j'trouve ça enrichissant.»

Entrevues semi-structurées

| Catégories de réponses spontanées | Post | Suivi | Référents |
|-----------------------------------------------------------------------------|------|-------|-----------|
| Amélioration de la perception de soi | 6 | 3 | 2 |
| Amélioration du fonctionnement social | 4 | 2 | 4 |
| Diminution de la crainte du jugement d'autrui/ gêne/ honte | 7 | 2 | - |
| Augmentation de la motivation/ mobilisation/ connaissance de soi | 1 | 2 | 1 |
| Rencontres sociales/ diminution de l'isolement | 3 | 2 | 3 |

Augmentation de la motivation/ mobilisation/ connaissance de soi

- Q: «Est-ce que le programme a amené des changements chez X?» (post)
- R: «Ça lui a permis aussi de se situer par rapport à son orientation professionnelle. À découvrir ce qu'il voulait, ce qu'il aimait faire. Ça l'a eu des éléments positifs dans ce sens là.»

Entrevues semi-structurées

| Catégories de réponses spontanées | Post | Suivi | Référents |
|------------------------------------------------------------------|------|-------|-----------|
| Amélioration de la perception de soi | 6 | 3 | 2 |
| Amélioration du fonctionnement social | 4 | 2 | 4 |
| Diminution de la crainte du jugement d'autrui/ gêne/ honte | 7 | 2 | - |
| Augmentation de la motivation/ mobilisation/ connaissance de soi | 1 | 2 | 1 |
| Rencontres sociales/ diminution de l'isolement | 3 | 2 | 3 |

Rencontres sociales/ diminution de l'isolement

- Q: «Avez-vous l'impression que le programme a apporté quelque chose à X?» (post)
- R: «La dégrouiller je dirais. La faire sortir de chez elle, elle vivait un isolement qui était morbide.»

Conclusion

- Début prometteur...
 - Expérience de collaboration positive
 - Premiers résultats *suggèrent*
 - Implantation adéquate du programme
 - Certains effets positifs attendus du programme



...encore beaucoup à venir

- Poursuite des analyses (QUANT et QUAL)
- Interprétations intégrées
- Recommandations, dissémination et soutien



**Questions?
Commentaires?**

Merci beaucoup!

Kim.archambault@umontreal.ca

Program integrity

- Adherence to key program components

Secure non-clinical environment

Mixed group composition (2/3 clinically referred) and voluntary disclosure

Exercises exploring creativity, self-expression, body awareness and technique acquisition

Balance between individual and collective exercises favouring social interactions

Pursuit of a collective endeavour in which everyone plays an active role

Public sharing of a collective realisation



Entrevues semi-structurées

Synthèse des réponses aux questions directes

| Objets de la question | Nature de la réponse | Post-programme | Suivi | Référents |
|--------------------------------|----------------------|----------------|-------|-----------|
| Estime de soi/confiance en soi | Positive | 6 | 3 | 8 |
| | Négative | 6 | 1 | 1 |
| | Modérée | 2 | 3 | 3 |
| | ∅ | 1 | 7 | 6 |
| Confort relationnel | Positive | 2 | 3 | 5 |
| | Négative | 2 | - | 1 |
| | Modérée | - | 1 | 1 |
| | ∅ | 10 | 11 | 8 |
| Habilités sociales | Positive | 2 | 2 | 1 |
| | Négative | 5 | 1 | - |
| | Modérée | 1 | 1 | 1 |
| | ∅ | 7 | 11 | 13 |

Amélioration de la perception de soi

- Q: « As-tu l'impression que ta participation au programme t'a apporté quelque chose? » (post)
- R: « Moi j'dirais que oui. Parce que personnellement, mon estime de moi était pas super forte. Mais en faisant des activités comme ça, le spectacle et tout ça, ça m'a donné une confiance en moi parce que j'étais souvent située dans les pyramides en dessous. Donc si je lâchais, tout tombait et d'une certaine façon, ça me donnait de la confiance. Le monde comptait sur moi. »
- Q: « Qu'est-ce qu'il te reste du programme *Espace de Transition*? » (suivi)
- R: « De la confiance en soi. J'ai remarqué depuis la fin du programme que j'me sens plus confiante, j'ai plus tendance à foncer. J'trouve que ça va mieux. »

Amélioration du fonctionnement social

- Q: «As-tu l'impression que ta participation au programme t'a apporté quelque chose?» (post)
- R: «J'dirais qu'au niveau de se faire des amis inconnus comme ça, j'vais être plus capable maintenant. Si quelqu'un m'adresse la parole dans la rue, j'aurais pas peur de lui, j'vais lui répondre. Les interactions avec les inconnus, ça s'est beaucoup amélioré. J'suis plus ouverte.»

- Q: «Est-ce que ta participation au programme t'a apporté quelque chose?» (post)
- R: «Oui, ça m'a apporté quelque chose. J'suis moins gêné. Pas moins gêné, mais plus ouvert qu'avant. Ça m'a rendu plus à l'aise. Si j'avais pas fait le programme, je ne serais pas aussi ouvert et comme j'irais pas vers le monde.»

Diminution de la crainte du jugement d'autrui/ gêne/ honte

- Q: «Décris-moi ton expérience dans le programme.» (post)
- R: «Enrichissante, parce que quand je suis rentré là, j'avais aucune confiance en moi. Tout ce que je faisais, je me le répétais pour savoir si c'était correct; au moins une centaine de fois. Souvent j'faisais pas des choses au cas où j'me plante. En fin de compte, faire du spectacle et me «dégêner» devant du monde que je connais pas ça m'a permis de constater que y'a rien là. Même si je fais une gaffe ou que j'me plante, c'est pas plus grave que ça. C'est un peu la vie. C'est pour ça que j'trouve ça enrichissant.»
- Q: «Que t'est-il resté de ta participation au programme?» (suivi)
- R: «Ça aide surtout au niveau de la gêne, de la peur de faire quelque chose de ridicule devant tout le monde comme le théâtre ou le cirque.»

Augmentation de la motivation/ mobilisation/ connaissance de soi

- Q: «As-tu l'impression que ta participation au programme t'a apporté quelque chose?» (post)
- R: «L'envie de faire du cirque (...) Ouais. Faire plus de cirque et peut-être travailler plus le théâtre. Travailler plus de mon côté à participer dans des activités comme ça.»
- Q: «Est-ce que le programme a amené des changements chez X?» (post)
- R: «Ça lui a permis aussi de se situer par rapport à son orientation professionnelle. À découvrir ce qu'il voulait, ce qu'il aimait faire. Ça l'a eu des éléments positifs dans ce sens là.»

Rencontres sociales/ diminution de l'isolement

- Q: «Avez-vous l'impression que le programme a apporté quelque chose à X?» (post)
- R: «La dégrouiller je dirais. La faire sortir de chez elle, elle vivait un isolement qui était morbide.»

- Q: «Que retiens-tu de ton expérience dans le programme?» (suivi)
- R: «Ça m'a permis de rencontrer de nouvelles personnes»